

Conférence-atelier

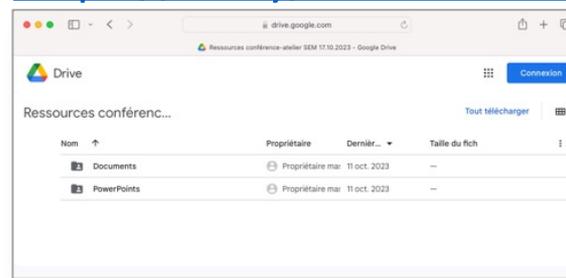
Introduction à la docimologie et aux questions à correction automatique

[1] Apports de la docimologie

[2] Approche qualité et testing automatisé

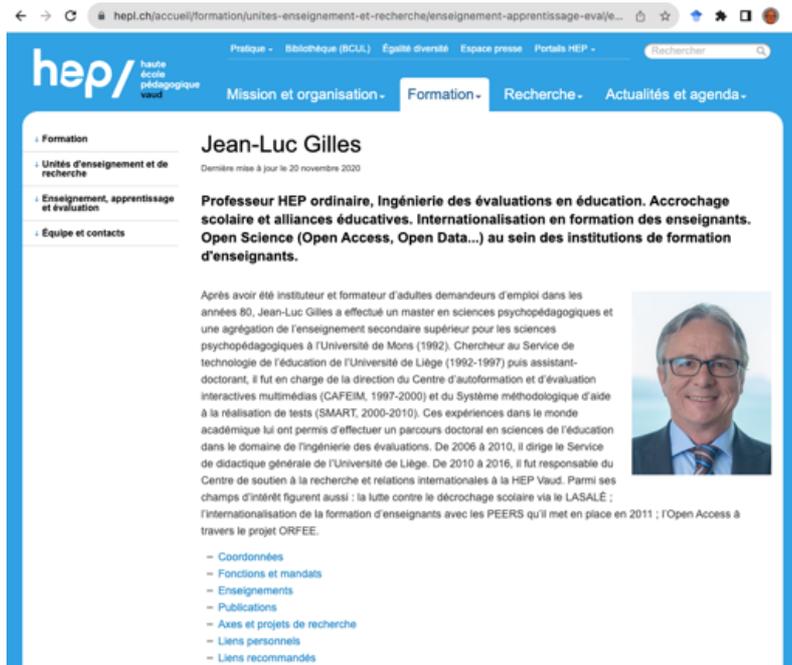
[3] Focus sur la technique des QCM avec degrés de certitude

<https://bit.ly/SEM171023>



Présentation du formateur

Page personnelle de Jean-Luc Gilles sur le site web de la HEP Vaud



The screenshot shows the personal page of Jean-Luc Gilles on the HEP Vaud website. The page is titled "Jean-Luc Gilles" and includes a navigation menu with "Formation", "Recherche", and "Actualités et agenda". The main content area features a profile picture of Jean-Luc Gilles, a brief biography, and a list of contact information and links.

Formation

Unités d'enseignement et de recherche

Enseignement, apprentissage et évaluation

Equipe et contacts

Jean-Luc Gilles

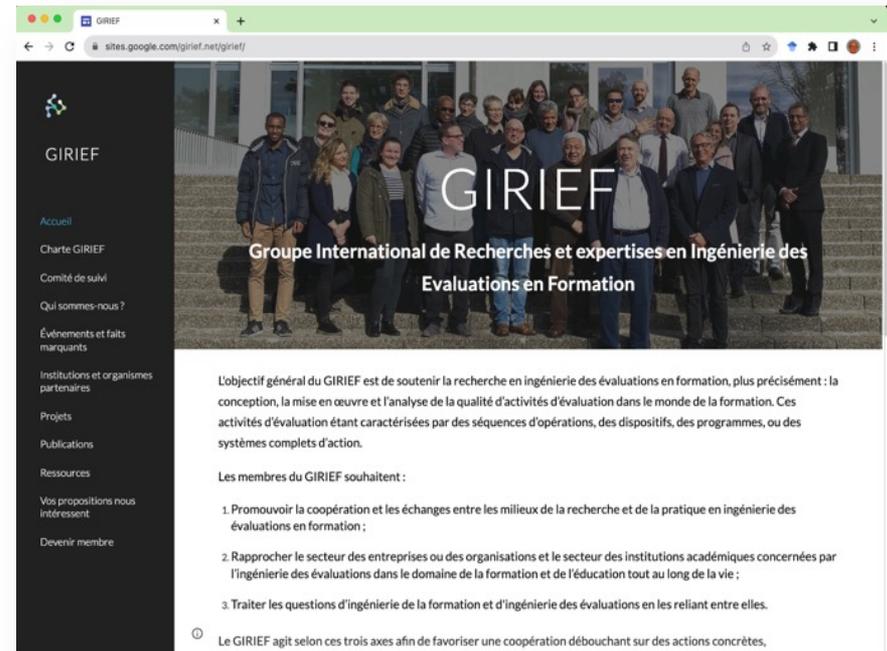
Dernière mise à jour le 20 novembre 2020

Professeur HEP ordinaire, Ingénierie des évaluations en éducation. Accrochage scolaire et alliances éducatives. Internationalisation en formation des enseignants. Open Science (Open Access, Open Data...) au sein des institutions de formation d'enseignants.

Après avoir été instituteur et formateur d'adultes demandeurs d'emploi dans les années 80, Jean-Luc Gilles a effectué un master en sciences psychopédagogiques et une agrégation de l'enseignement secondaire supérieur pour les sciences psychopédagogiques à l'Université de Mons (1992), Chercheur au Service de technologie de l'éducation de l'Université de Liège (1992-1997) puis assistant-doctorant, il fut en charge de la direction du Centre d'autoformation et d'évaluation interactives multimédias (CAFEIM, 1997-2000) et du Système méthodologique d'aide à la réalisation de tests (SMART, 2000-2010). Ces expériences dans le monde académique lui ont permis d'effectuer un parcours doctoral en sciences de l'éducation dans le domaine de l'ingénierie des évaluations. De 2006 à 2010, il dirige le Service de didactique générale de l'Université de Liège. De 2010 à 2016, il fut responsable du Centre de soutien à la recherche et relations internationales à la HEP Vaud. Parmi ses champs d'intérêt figurent aussi : la lutte contre le décrochage scolaire via le LASALÉ ; l'internationalisation de la formation d'enseignants avec les PEERS qu'il met en place en 2011 ; l'Open Access à travers le projet ORFEE.

- Coordonnées
- Fonctions et mandats
- Enseignements
- Publications
- Axes et projets de recherche
- Liens personnels
- Liens recommandés

Groupe international d'expertises et de recherches en ingénierie des évaluations en formation (GIRIEF)



The screenshot shows the website of the Groupe International de Recherches et expertises en Ingénierie des Evaluations en Formation (GIRIEF). The website features a navigation menu with "Accueil", "Charte GIRIEF", "Comité de suivi", "Qui sommes-nous ?", "Événements et faits marquants", "Institutions et organismes partenaires", "Projets", "Publications", "Ressources", "Vos propositions nous intéressent", and "Devenir membre". The main content area includes a large group photo of the team and a detailed description of the organization's mission and objectives.

GIRIEF

Accueil

Charte GIRIEF

Comité de suivi

Qui sommes-nous ?

Événements et faits marquants

Institutions et organismes partenaires

Projets

Publications

Ressources

Vos propositions nous intéressent

Devenir membre

Groupe International de Recherches et expertises en Ingénierie des Evaluations en Formation

L'objectif général du GIRIEF est de soutenir la recherche en ingénierie des évaluations en formation, plus précisément : la conception, la mise en œuvre et l'analyse de la qualité d'activités d'évaluation dans le monde de la formation. Ces activités d'évaluation étant caractérisées par des séquences d'opérations, des dispositifs, des programmes, ou des systèmes complets d'action.

Les membres du GIRIEF souhaitent :

1. Promouvoir la coopération et les échanges entre les milieux de la recherche et de la pratique en ingénierie des évaluations en formation ;
2. Rapprocher le secteur des entreprises ou des organisations et le secteur des institutions académiques concernées par l'ingénierie des évaluations dans le domaine de la formation et de l'éducation tout au long de la vie ;
3. Traiter les questions d'ingénierie de la formation et d'ingénierie des évaluations en les reliant entre elles.

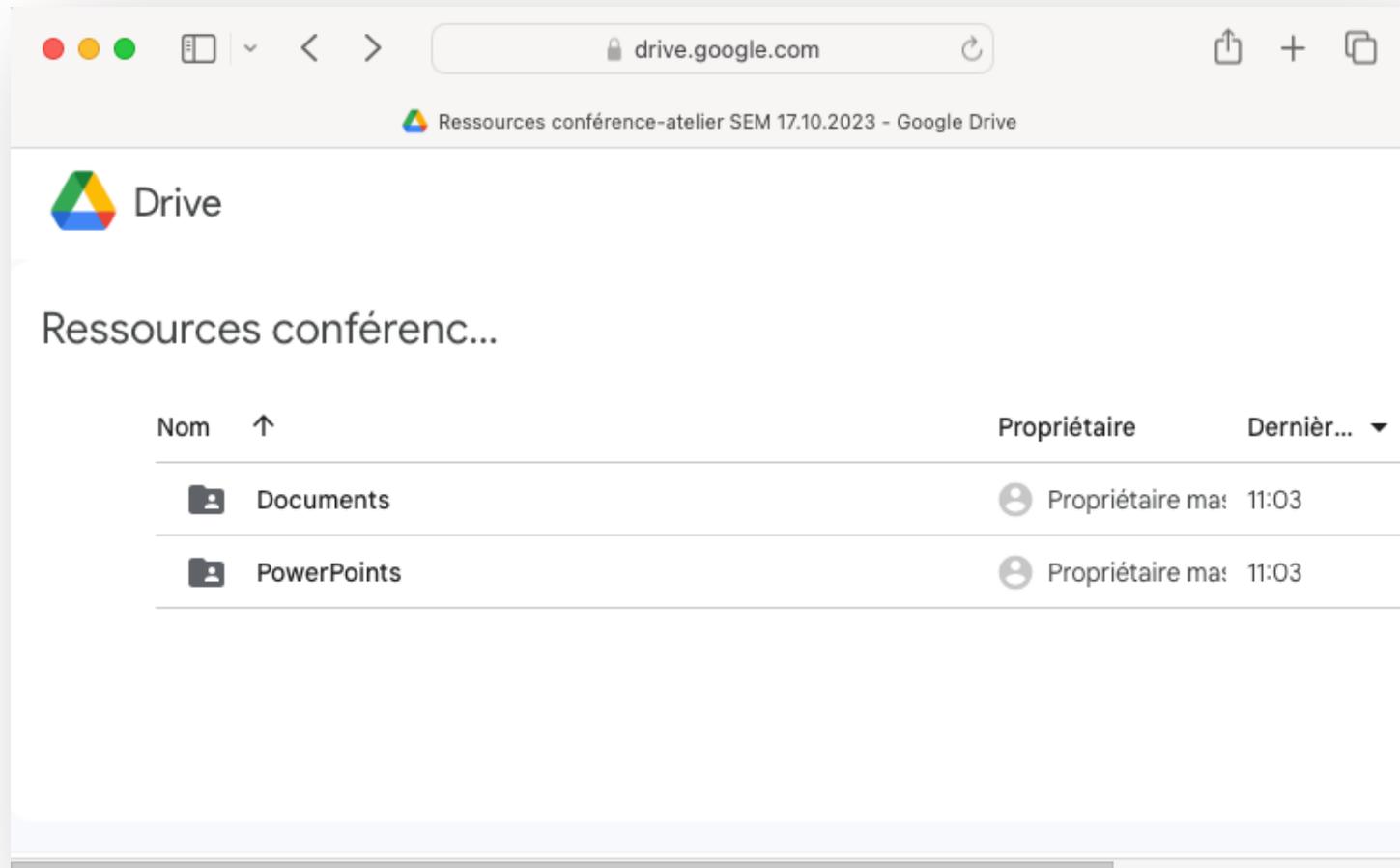
Le GIRIEF agit selon ces trois axes afin de favoriser une coopération débouchant sur des actions concrètes.

<https://bit.ly/jlg-pp>

<https://www.girief.net/>

Accès aux ressources de cette conférence-atelier

<https://bit.ly/ca171023>



[1] Apports de la docimologie

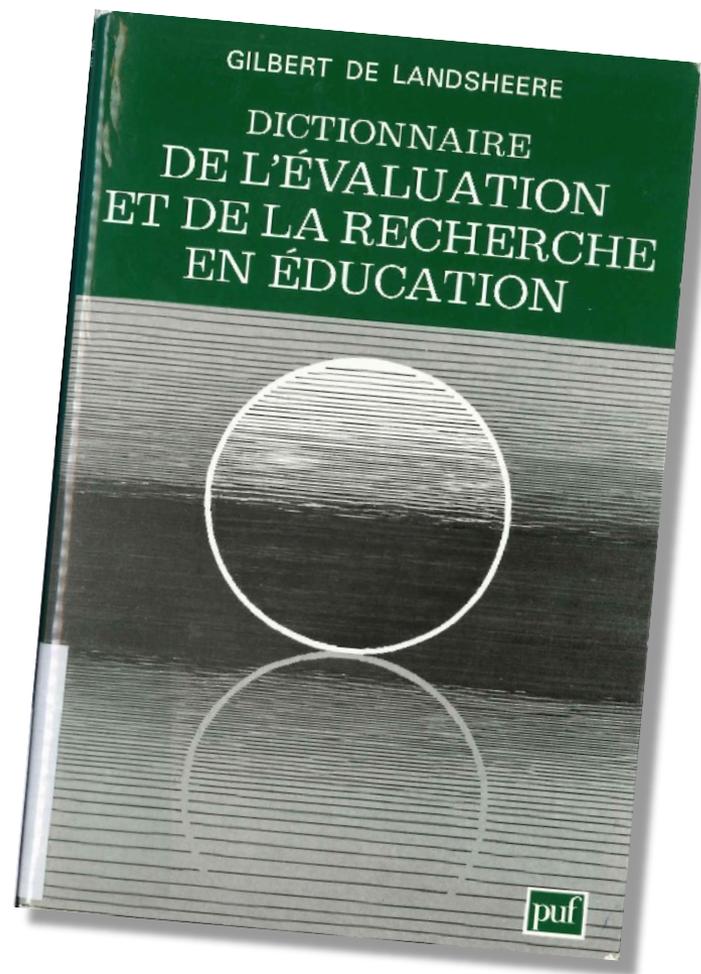
Sommaire

1. « *Docimologie* »
2. Questions clés
3. Le (vieux) problème du manque de fiabilité des notes scolaires
4. Sources d'erreurs
5. Trois catégories de biais liés à la correction
6. Critères de qualité docimologiques
7. Activité [1.1]

1. « Docimologie » ?

« La docimologie est une science qui a pour objet l'étude systématique des examens, en particulier des systèmes de notation, et du comportement des examinateurs et des examinés »

De Landsheere (1992, p. 83)

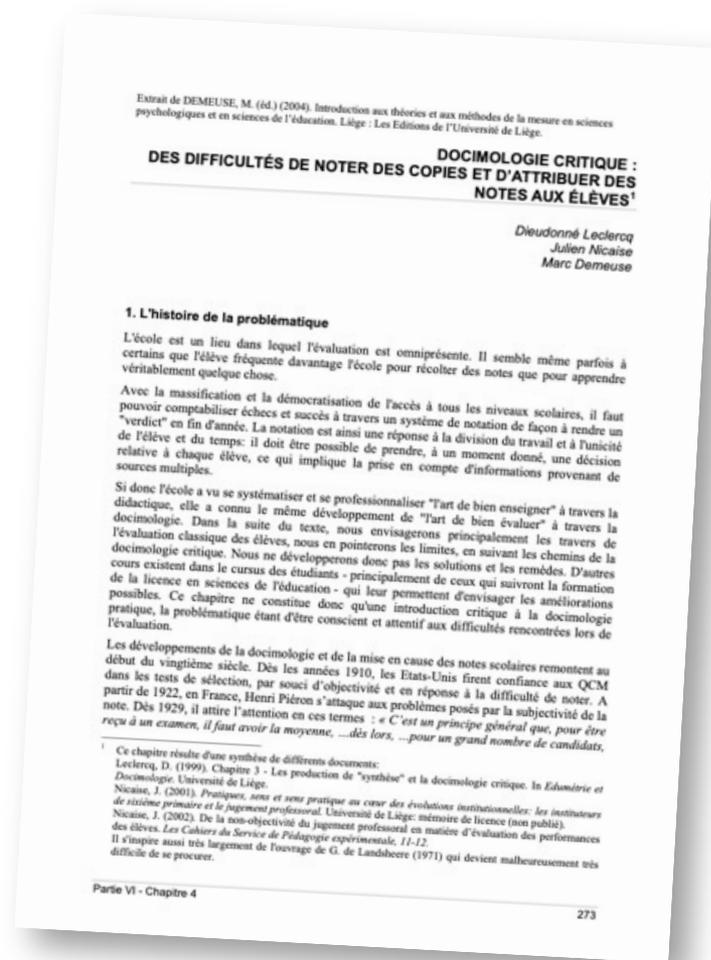


<https://hdl.handle.net/2268/86497>

1. « Docimologie » ...

*Si l'école a vu se systématiser
et se professionnaliser
"l'art de bien enseigner"
à travers la didactique, elle a
connu le même
développement de
"l'art de bien évaluer"
à travers la docimologie*

(Leclercq, Nicaise et Demeuse, 2004)



<https://hdl.handle.net/2268/2234>

7

2. Questions clés que les enseignants devraient se poser lorsqu'ils évaluent les apprenants

Premièrement, sur le plan de la conception du dispositif, de son administration et du traitement des informations récoltées :

- l'évaluation couvre-t-elle bien ce qu'elle était sensée évaluer ?
- l'évaluation a-t-elle été passée dans des conditions correctes et de manière équitable ?
- les données de l'évaluation ont-elles été vérifiées, contrôlées ?

Brown (2019) cité par Gilles et Charlier (2020, p. 146)

2. Questions clés que les enseignants devraient se poser lorsqu'ils évaluent les apprenants

Deuxièmement, sur le plan de la fiabilité et de la précision des processus de notation :

- les bonnes et les mauvaises réponses ont-elles reçu une note adéquate ?
- un autre évaluateur donnerait-il, en suivant le même protocole de notation, la même note ou presque ?
- la notation était-elle exempte de préjugés ?

Brown (2019) cité par Gilles et Charlier (2020, p. 146)

<https://orfee.hepl.ch/handle/20.500.12162/3865>

3. Le (vieux) problème du manque de fiabilité des notes scolaires ...

« ... dans le cas d'un concours, ce ne sont pas les mêmes candidats qui sont admis par les deux examinateurs ; dans certains cas, la moitié des candidats admis par l'un seraient rejetée par l'autre » (Weinberg, 1934, cités par J. Martin, 2002)

	Refusés par les six correcteurs	Admis par les six correcteurs	Admis par les uns et refusés par les autres
Version latine	40 %	10 %	50 %
Composition française	21 %	9 %	70 %
Anglais	37 %	16 %	47 %
Mathématiques	44 %	20 %	36 %
Philosophie	9 %	10 %	81 %
Physique	37 %	13 %	50 %



Composition française	78
Version latine	19
Anglais	28
Mathématiques	13
Dissertation philosophique	127
Physique	16

Agazzi (1967) (utilisant les données de travaux antécédents de Laugier et Weinberg)

<https://hdl.handle.net/2268/202699>

cité par De Landsheere (1980, p. 33) 10

4. Sources d'erreurs

Bacher (1969) distingue 3 sources d'erreurs qui génèrent des biais dans la notation :

- L'enseignant-évaluateur : problèmes de concordance intra-correcteur et inter-correcteurs ;
- L'épreuve en elle-même : contenus proposés, pertinence du barème, fiabilité de la procédure de correction, conditions de passation, etc. ;
- L'apprenant évalué : la variabilité de ses réactions émotionnelle face à une épreuve, son état de santé, la pression familiale, etc.

4. Sources d'erreurs

À ces sources d'erreurs, Leclercq, Nicaise et Demeuse (2004) ajoutent l'influence du système scolaire :

- La classe dans laquelle se trouve l'élève influence ses résultats → « *effet classe* » ;
- L'établissement peut aussi exercer une influence → « *effet école* ».

Des établissements peuvent par exemple pratiquer une sélection en jouant sur une image d'excellence.

Un élève jugé « très bon » dans un contexte scolaire donné peut être jugé « médiocre » dans un autre...

(Reuchlin, 1959)₁₂

5. Trois catégories de biais liés à la correction

Leclercq (1986)

1. Biais dus au seul correcteur

- Effet de sévérité
- Effet de tendance centrale

2. Biais dus aux interactions professeurs \leftrightarrow élèves

- Effet de halo
- Effet de stéréotypie



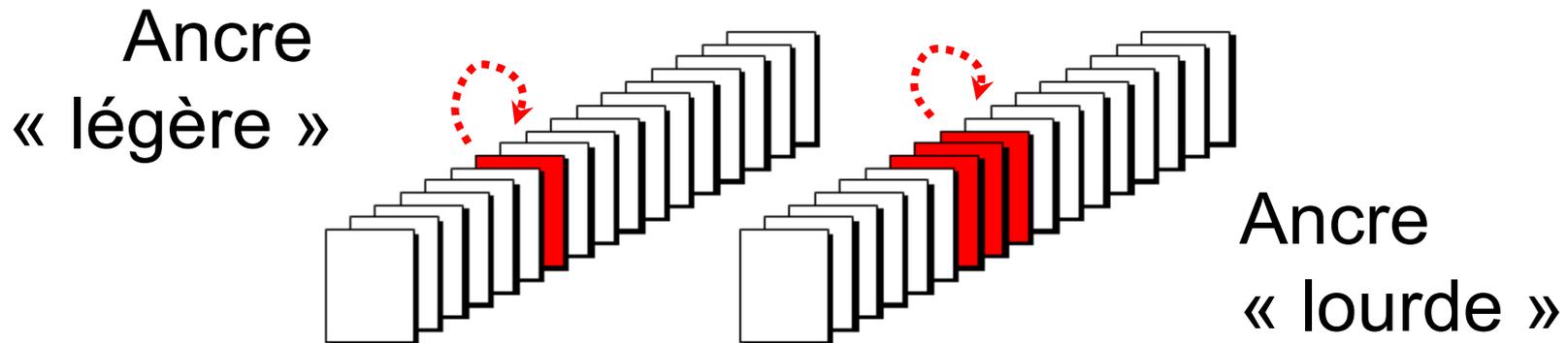
3. Biais dus aux séries de copies

- Effet de relativisation
- Effet de séquence



5. Trois catégories de biais liés à la correction

- Effet de séquence



Bonniol, 1972

Deux séries de devoirs moyens dans lesquels Bonniol introduit des ancres légères (un devoir), lourdes (trois devoirs), basses (mauvais devoirs) ou haute (très bons devoirs) ...

6. Critères de qualité docimologiques

Gilles et Charlier (2020)

Critères	Explicitations
Validité	Les informations résultant des évaluations doivent représenter ce que l'enseignant veut mesurer, couvrir les aspects importants qui étaient à évaluer, et ce, en lien avec les objectifs et le contenu enseigné.
Fidélité	Les traitements des résultats doivent fournir des garanties d'objectivité. La subjectivité de l'enseignant doit être contrôlée lors des corrections des évaluations (concordance intra-évaluateur, mais aussi inter-évaluateurs si plusieurs enseignants interviennent). Par ex. au moyen de grilles critériées.
Sensibilité	Les mesures des apprentissages réalisés doivent être précises, refléter des phénomènes subtils.
Diagnosticité	Les feedbacks renvoyés aux apprenants après correction doivent permettre le diagnostic précis des points forts et des points à améliorer et faciliter la régulation des apprentissages et des enseignements. Le feedback est d'autant plus bénéfique qu'il aide les apprenants à corriger leurs erreurs et fournit des indications sur la marche à suivre pour améliorer les apprentissages.

6. Critères de qualité docimologiques

Gilles et Charlier (2020)

Critères

Explicitations

Équité

Les apprenants doivent être traités de façon juste, sans discrimination, en principe de la même façon.

Praticabilité

La réalisation des évaluations doit être faisable en des délais raisonnables et à l'aide de ressources humaines et matérielles disponibles.

Transparence

Les informations non confidentielles relatives aux processus et aux enjeux de l'évaluation doivent être communiquées et comprises par tous les acteurs de l'évaluation. La sensibilisation aux objectifs visés par l'évaluation doit permettre aux évalués de comprendre ce qui est attendu.

Authenticité

Les questions et les tâches proposées lors des évaluations doivent avoir du sens pour les apprenants interrogés, être pertinentes par rapport à leur contexte.

Auto-évaluation

Favoriser l'auto-évaluation et l'explicitation chez les apprenants évalués permet une prise de conscience des points à améliorer, ce qui peut contribuer à soutenir leurs apprentissages.

7. Activité [1.1]

Pendant 5-10 minutes, réfléchissez en groupes de 2-3 à une situation d'évaluation vécue qui comportait un biais.

Cette situation peut avoir été vécue en tant qu'évalué ou en tant qu'évaluateur. Réfléchissez-y tout en répondant à ces questions :

- Quelles étaient les principales caractéristiques de cette situation d'évaluation biaisée ?
- Quelle catégorie de biais était concernée ?
- Qu'aurait-il fallu faire pour contrer ce biais d'évaluation ?

2-3 groupes volontaires exposent leurs cas et expliquent leurs réponses.

Discussion collective.