

CREAT

Novembre 2024

La créativité en milieux de formation: pratiques évaluatives chez les futurs enseignants

Guillaume Massy

Sous la direction

Maud Besançon (PU, LP3C, Université Rennes 2)
John Didier (PA, PhD, HEP Vaud)

Plan de la présentation

Introduction générale

Article sur les pratiques d'évaluation

Cadre théorique

Méthodologie

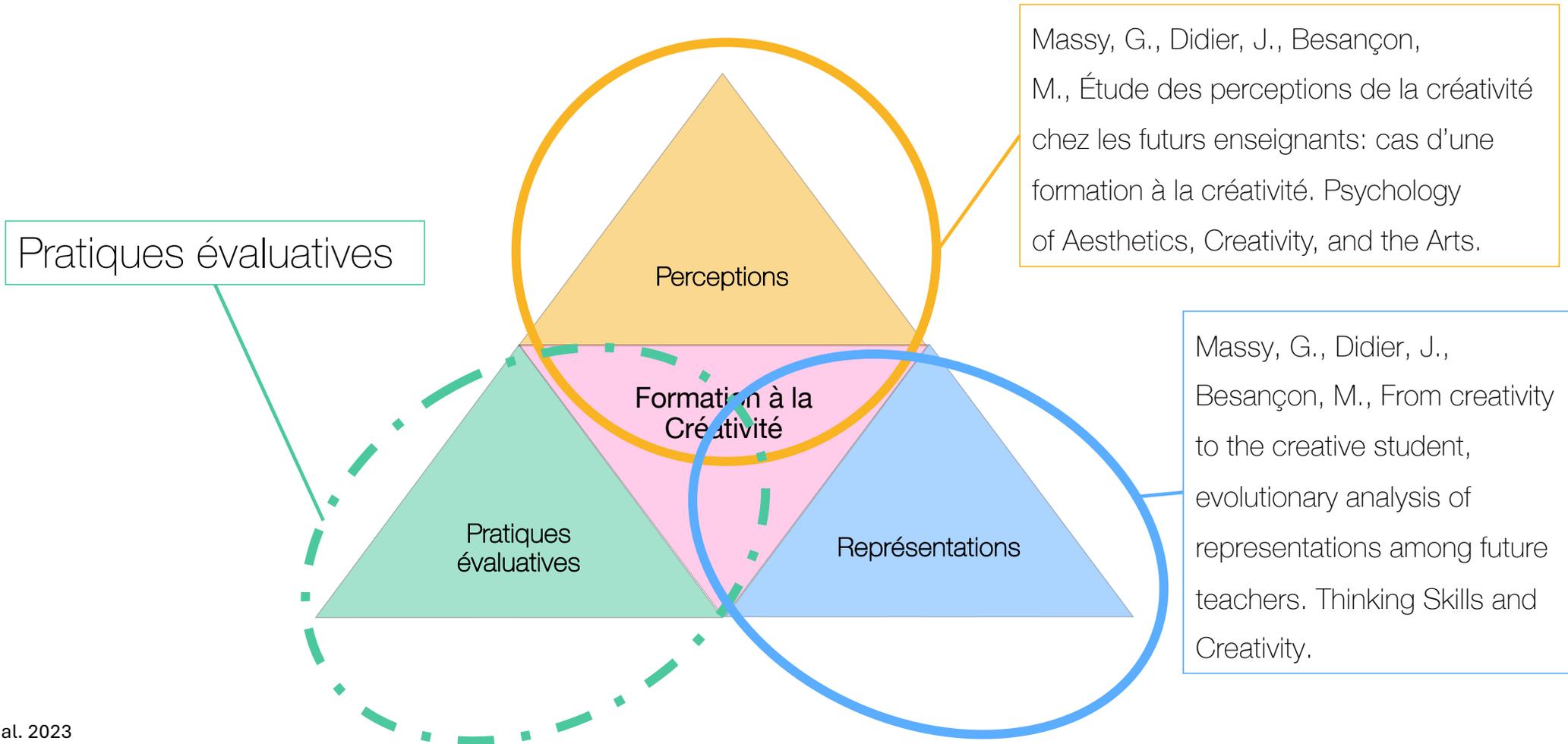
Premiers résultats

Discussion

Conclusion



Introduction générale



Former à la créativité :
Analyse des pratiques d'évaluation de la
créativité chez les futurs enseignants.

Introduction et objectif de la recherche

Contexte

- Importance croissante de l'évaluation de la créativité dans l'éducation. (Cheung & Monk, 2018; Sawyer & Henriksen, 2024)
- Initiatives internationales visant à mesurer la pensée créative. (González-Sancho, 2020; Fernandez, Loi et al., 2024)
- Défi pour les enseignants d'intégrer et d'évaluer la créativité. (Guo, Tong & Pang, 2020; Pantaleo, 2019; Selkrig & Keamy, 2017)

Objectif de la recherche

- Comprendre comment les futurs enseignants intègrent des critères de créativité dans leurs documents d'évaluations

Cadre théorique⁽¹⁾ : Créativité et évaluation

Créativité

- Définition : **Capacité** d'imaginer. Inventer, construire un nouvel objet ou solution originale et adaptée à un problème (Barbot et al., 2022; Besançon & Lubart, 2015)
- Souvent perçue en matière de **produit** ou de **processus** (Van der Schyff et al., 2018)
- Processus créatif : **succession d'étapes** combinant différents modes de pensée (conscient ou inconscient) (Besançon, 2021)

Approches de l'évaluation de la créativité

1. Tests : Outils standardisés pour évaluer le potentiel créatif (SOI, TTCT, EPOC,).
2. Observation des produits créatifs : Évaluation des résultats concrets des capacités créatives des élèves par le produit final (Long & Plucker, 2015, Hargrove, 2013)

Cadre théorique⁽²⁾ : Défis et enjeux en formation

Complexité de l'évaluation : créativité perçue comme **difficile à définir** et à mesurer, créant des **tensions** et des incertitudes chez les enseignants (Imms, Jeanneret, & Stevens-Ballenger, 2011; Pantaleo, 2019; Selkrig et Keamy, 2017)

Tensions dans les pratiques : créativité parfois limitée à une **logique de productivité**, réduisant l'importance de l'apprentissage créatif pour lui-même (Hargrove, 2013; Harris, 2014)

Approche centrée sur le produit : Une focalisation excessive portée à **l'objet final** peut occulter le processus créatif et limiter l'évaluation des apprentissages en action (Rosenfeld, 2014)

- OCDE : Outil d'évaluation différenciant le processus créatif et le produit (Vincent-Lancrin, 2020)
- Modèle des 3P : Approche intégrant produit, personne et processus créatifs (Mastracci, 2011)

Problématique

Complexité de l'évaluation de la créativité

La créativité est essentielle pour le développement cognitif et socio-affectif des élèves, mais **reste difficile à intégrer dans les évaluations** en raison de sa nature abstraite (Barbot et al., 2011; Craft, 2008; Besançon & Lubart, 2015)

Perception des enseignants

Considérée comme difficilement mesurable, la créativité est souvent **négligée dans les évaluations scolaires**. (OCDE, 2018; Fernandez, Loi et al., 2024)

Lacunes dans la recherche

Peu d'études explorent comment les futurs enseignants intègrent concrètement la créativité dans leurs pratiques d'évaluation (Said-Metwaly et al., 2021; Selkrig & Keamy, 2017)

Questions de recherche et Hypothèses

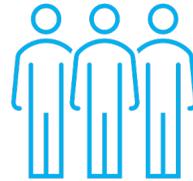
QR : En fin de formation, comment les aspects de la créativité sont-ils intégrés dans les documents d'évaluation des futurs enseignants et quelles corrélations peuvent être établies entre les critères créatifs identifiés ?

H1 : En raison des obstacles à l'intégration de la créativité dans le cadre scolaire, les documents d'évaluation auront plus d'éléments liés à la pensée divergente qu'à la pensée intégrative.

H2 : Des différences notables apparaîtront entre les critères créatifs intégrés par les enseignants de la petite enfance et ceux du niveau élémentaire supérieur.

Méthodologie : population

181 futurs enseignants en 3ème année HEP Vaud



153 documents d'évaluation d'étudiants
en petite enfance

23 documents d'évaluation d'étudiants
en niveau élémentaire supérieur

Documents recueillis en fin de module sur l'évaluation en activités créatrices et manuelles (ACM)

Méthodologie - instrument

Critères d'analyse de la créativité (CAC)

- 7C : Créer, Collaboration, Contexte, création, Consommation, curricula, créateur.
- OCDE : Niveau d'atteinte et innovation
- 3P : personne, processus, produit

Documents d'évaluation de la créativité

- Présence/absence des critères (données binaires).

Méthodes d'analyse

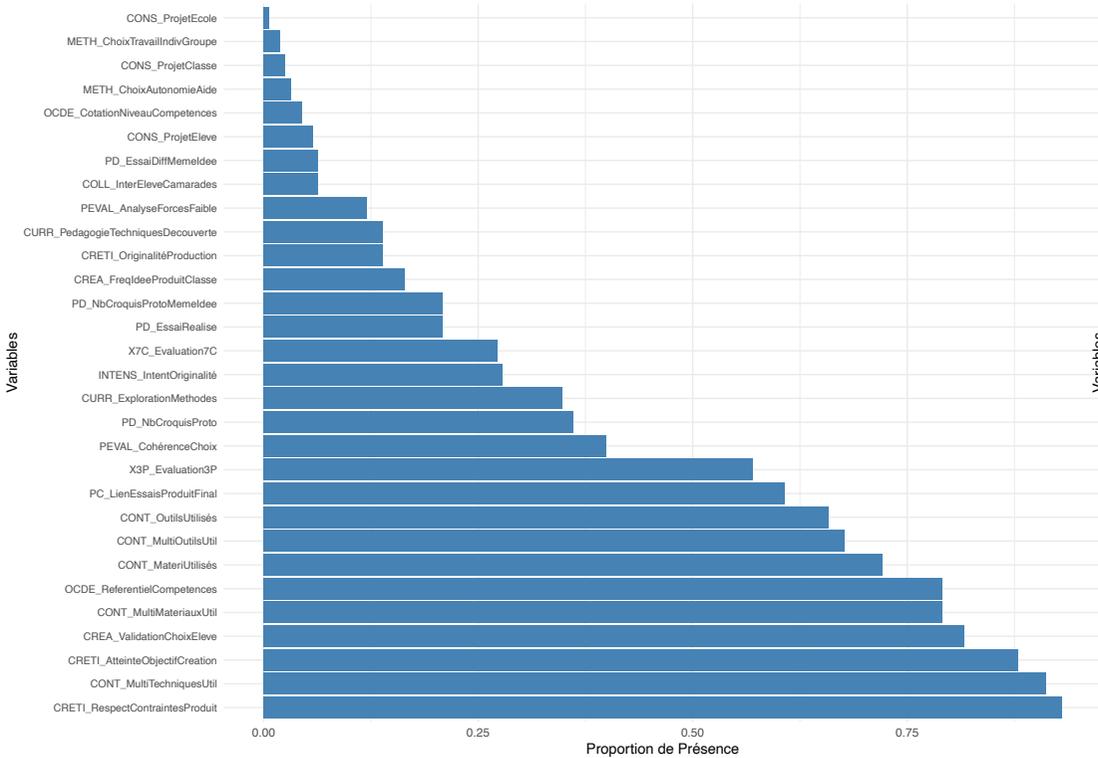
- Proportions de présence des critères.
- Corrélation Phi entre les critères.

Critères d'analyse de la créativité					
Dans les documents d'évaluation					
7C - Évaluation de la créativité	Créer - Processus créatif	La pensée divergente	Réalisation d'un ou de plusieurs essais par l'élève	OUI	NON
			Réalisation du nombre de croquis ou prototype de l'élève	OUI	NON
			Réalisation de différents essais pour une même idée proposée par l'élève	OUI	NON
			Réalisation du nombre de croquis ou prototype pour une même idée	OUI	NON
	Processus, propos et produit	Pensée évaluative	Présentation cohérente des choix opérés	OUI	NON
			Analyse de l'élève sur les forces et les faiblesses de ses idées.	OUI	NON
		Pensée convergente	Analyse le lien entre les différents essais réalisés par l'élève (prototype, maquette, croquis, etc.) et le produit final	OUI	NON
	Intentionnalité	Prends en compte l'intention de l'élève de créer quelque chose d'original	OUI	NON	
	Collaboration	Sources de connaissances	Prends en compte si l'élève a sollicité des ressources externes, telles que l'enseignant, des livres, des supports numériques, ou des discussions avec ses proches	OUI	NON
		Interaction	Prends en compte les interactions de l'élève avec ses camarades	OUI	NON
	Contexte	Le matériel	Porte sur plusieurs outils (pinceaux, tampons, etc.)	OUI	NON
			Porte sur plusieurs matériaux (peinture de plusieurs couleurs, papier...)	OUI	NON
			Prends en compte l'utilisation par les élèves de plusieurs outils	OUI	NON
		Méthode de travail	Prends en compte l'utilisation par les élèves de plusieurs matériaux	OUI	NON
			Prends en compte l'utilisation par les élèves de plusieurs techniques	OUI	NON
Création - Produit créatif	Originalité	Indicateurs montrant que les élèves ont le choix de la méthode de travail individuel ou en groupe	OUI	NON	
		Indicateurs montrant que l'enseignant laisse aux élèves le choix de la méthode de travail en autonomie ou avec de l'aide	OUI	NON	
		Prend en compte la fréquence de l'idée/du produit dans le groupe classe	OUI	NON	
		Prends en compte l'originalité de la production réalisée par l'élève	OUI	NON	

Résultats : proportions par groupe

Futurs enseignants de la petite enfance

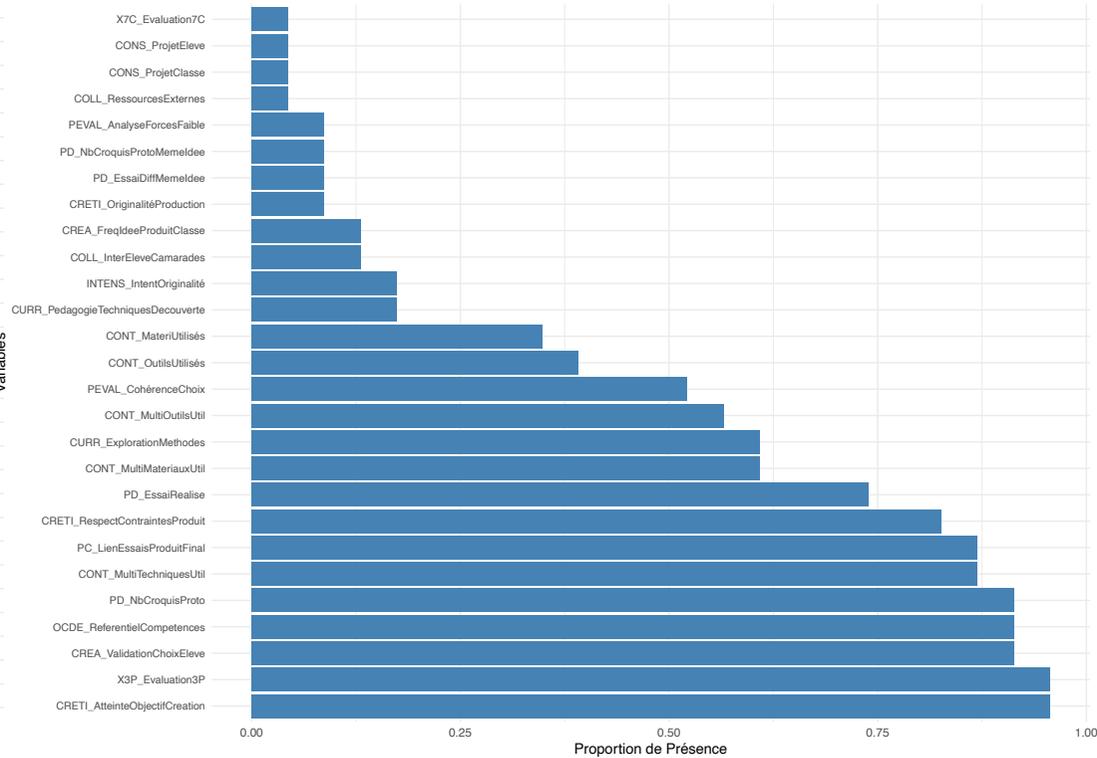
Proportions de présence des variables dans les documents d'évaluation



n=153

Futurs enseignants du niveau élémentaire supérieur

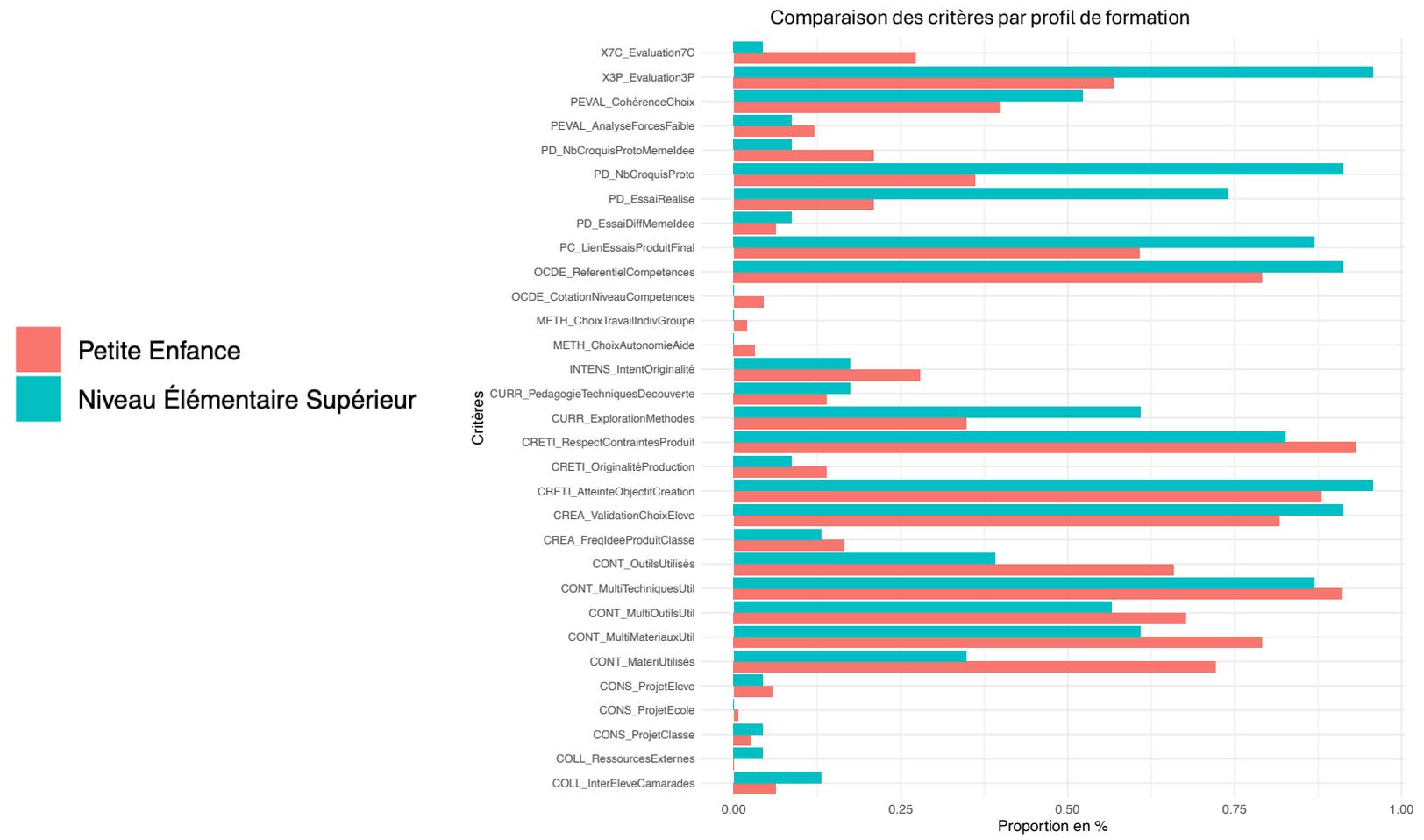
Proportions de présence des variables dans les documents d'évaluation



12

n=23

Résultats : proportions comparaison



Résultats : proportions fortes

Atteinte de l'objectif de création

Petite enfance : 87.98% ; Élémentaire supérieur : 95.65%

L'élève a utilisé la boîte de céréales vide pour construire la base du tracteur.

L'élève a réalisé un pot à crayon original (qui ne ressemble à aucun autre) en respectant le thème de la classe (les animaux).

Lien entre essais et produit final

Petite enfance : 60.76% ; Élémentaire supérieur : 86.96%
($p < 0.01$)

Le produit final correspond au croquis de l'élève au niveau de sa structure (forme et motifs)

Le produit final de l'élève est conforme à son croquis. (hormis si l'élève sait justifier l'adaptation qu'il a dû apporter)

Acceptation des choix créatifs des élèves

Petite enfance : 81.65% ; Élémentaire supérieur : 91.30%

Les ressentis et les choix faits sont justifiés et communiqués de manière pertinente.

La fourmi comporte minimum 3 caractéristiques physiques de l'élève, prédéfinies par lui-même dans son croquis.

Résultats : proportion divergente

Nombre de croquis ou prototypes

Petite enfance : 36.08% ; Élémentaire supérieur :
91.30% ($p < 0.01$)

L'élève a réalisé un croquis de sa pièce selon les contraintes suivantes

L'élève a effectué au minimum 2 croquis différents de son projet

Essais réalisés par les élèves

Petite enfance : 20.9%; Élémentaire supérieur : 73.91%
($p < 0.01$)

L'élève doit créer 2 croquis en respectant les contraintes

Les élèves ont fourni un croquis puis un plan avant la production incluant les 4 contraintes

Utilisation de plusieurs matériaux

Petite enfance ; 72.2% ; Élémentaire supérieur : 34.8%
($p < 0.001$)

L'élève a choisi les matériaux de son masque en fonction des contraintes.

Utilise plusieurs matériaux et outils en lien avec le croquis réalisé

Résultats : proportion faible

Collaboration entre élèves

Petite enfance : 6.33% ; Élémentaire supérieur : 13.04%

Croquis de groupe

L'élève justifie au moins un choix auprès d'un camarade sur son croquis.

Collaboration externe

Petite enfance : 0% ; Élémentaire supérieur : 4.3% ($p = 0.009$)

L'élève est capable d'identifier et trouver des inspirations et des idées pour son croquis à partir de diverses sources (iPad, livres). Les notes/dessins dans le cahier de concepteur.

Techniques pédagogiques de découverte

Petite enfance : 13.92% ; Élémentaire supérieur : 17.39%

L'élève a réalisé plusieurs croquis dans son carnet de conception (au moins 3).

Réalise un travail personnel en découvrant les étapes du processus créatif

Discussion

Hypothèse 1 : Les documents d'évaluation comporteront davantage d'éléments liés à la pensée divergente qu'à la pensée intégrative.

- Hypothèse partiellement confirmée : bien que la pensée divergente soit présente, les aspects collaboratifs restent sous-représentés.

Hypothèse 2 : Des différences entre les futurs enseignants de la petite enfance et du niveau élémentaire supérieur.

- Hypothèse confirmée : les deux groupes ont des priorités distinctes : diversité matérielle et exploration pour la petite enfance, outils (croquis, prototype) et originalité de la production pour le niveau élémentaire supérieur.

Conclusion

Synthèse des résultats

- Développement créatif souvent contrôlé par le respect des contraintes et des attentes normatives
- Collaboration rarement prise en compte
- La créativité est évaluée différemment selon les niveaux de formation, montrant des priorités variées : **choix des matériaux/outils et exploration itérative** en petite enfance vs **expérimentation et originalité de la production** en élémentaire supérieur

Perspectives

- Formation des enseignants : Développer des modules de formation qui incluent des indicateurs d'évaluation en collaboration et encourager des pratiques évaluatives de la créativité

Limites

- Population
- Généralisation faible, car limitée à une seule institution de formation

Questions